

**ODVJETNIK  
IVAN KRZNARIĆ**

Zagreb 10 000, Širolina 6, OIB: 53207022405  
Tel. 01 55 32 109; mob: 099/ 49 47 147

---

U Zagrebu 12. lipnja 2023. godine

**PREDMET:                    PRAVNO MIŠLJENJE  
                                  POBIJANJE PRAVNIH RADNI DUŽNIKA – EUROM DENIS d.o.o.**

---

Predmet ovog mišljenja je pravna analiza Ugovora o podjeli i preuzimanju sklopljenog 17. studenog 2020. godine između EUROM DENIS d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Borongajska 81a, OIB: 31385689524, kao "društva koje se dijeli" i Aranea veleprodaja d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Borongajska cesta 81a, OIB: 40212911516, kao "društva preuzimatelj", odnosno ispitati predstavlja li sklapanje predmetnog ugovora pravnu radnju dužnika kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika).

**Ad.1.**

U prvom dijelu ovog pravnog mišljenja u bitnome se izlaže tijek stečajnog postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu koji se vodi pod posl. brojem: St-3025/2021.

I.            Financijska agencija (dalje u tekstu: **FINA**) podnijela je Trgovačkom sud u Zagrebu dana 17. veljače 2021. godine zahtjev za provođenjem skraćenom stečajnog postupka nad dužnikom EUROM DENIS d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Borongajska 81a, OIB: 31385689524 (dalje u tekstu: **Dužnik**).

Obzirom da je Trgovački sud u Zagrebu 21. svibnja 2021. godine objavio oglas kojim je pozvao vjerovnike dužnika da u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka, a Ivica Rubinić je kao vjerovnik dužnika isto i učinio 8. srpnja 2021. godine, Trgovački sud je radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka Rješenjem od 1. travnja 2021. godine, posl. broj: St-3025/2021 pokrenuo prethodni postupak te odredio ročište radi izjašnjenja o prijedlogu vjerovnika.

Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održanom 8. prosinca 2022. godine, predlagatelj je ostao kod prijedloga da se nad dužnikom otvori stečajni postupak, navodeći da ima saznanja o potraživanjima dužnika prema trećim društvima, kao i da je dužnik raspolagao imovinom na novoosnovana društva.

II.          Iz podneska FINA-e od 17. veljače 2021. godine proizlazi kako dužnik na dan 15. veljače 2021. godine ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 264 dana, odnosno

od 28. svibnja 2020. godine, a kao što je to i utvrdio Trgovački sud u Zagrebu u toč. 9. Obrazloženja Rješenja od 13. travnja 2023. godine, posl. broj: St-3025/2021.

III. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 13. travnja 2023. godine, posl. broj: St-3025/2021 otvoren je stečajni postupak nad dužnikom EUROM DENIS d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Borongajska 81a, OIB: 31385689524 te je za stečajnog upravitelja je imenovan Ante Šeparović, Slavonskog ulica 1/I, Zagreb, OIB: 07025011990.

## Ad. 2.

I. Dana 17. studenog 2020. godine EUROM DENIS d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Borongajska 81a, OIB: 31385689524, kao "društvo koje se dijeli" i Aranea veleprodaja d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Borongajska cesta 81a, OIB: 40212911516, kao "društvo preuzimatelj" sklopili su Ugovor o podjeli i preuzimanju, koji Ugovor je istog dana potvrđen od strane javnog bilježnika Bože Miletića iz Zagreba pod brojem potvrde: OV-8696/2020 (dalje u tekstu: **Ugovor**).

U trenutku sklapanja Ugovora jedini osnivač i zastupnik po zakonu oba društva bio je Tomislav Pelić, OIB: 29581062545, Zagreb, Gornji Bukovac II. odvojak 5.

*D o k a z:            Povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo EUROM DENIS d.o.o.  
                         Povijesni i aktivni izvadak iz sudskog registra za društvo EUROM DENIS d.o.o.*

Odredbom članka 4. Ugovora uređen je način podjele i prijenosa dijela imovine. Pa je tako u odredbi članka 4. st. 1. Ugovora navedeno da se podjela društva EUROM DENIS d.o.o. provodi odvajanjem dijela imovine tog društva, a da to društvo ne prestaje, na već osnovano društvo ARANEA VELEPRODAJA d.o.o.. Odredbom članka 4. st. 2. Ugovora ugovoreno je da će se odvajanje dijela imovine provesti tako da će se nakon odvajanja iz društva EUROM DENIS d.o.o. na ARANEA VELEPRODAJA prenijeti imovina (aktiva) i obveze (pasiva) na dan poslovnih učinaka podjele kako je specificirano u prilogu 7 i prilogu 8 Ugovora, a da EUROM DENIS d.o.o. zadržava sva imovina i obveze iz Priloga 6 Ugovora.

II. U prilogu 7. Ugovora naveden je opis i raspodjela dijelova imovine koji se prenose na ARANEA VELEPRODAJA d.o.o..

Pa je tako kao imovina koja se prenosi na ARANEA VELEPRODAJA d.o.o. navedena:

- nekretnine:
  - a) zk.č.br. 790/10 u naravi SKLADIŠTE površine 590 m2 i zk.č.br. 790/27 INDUSTRIJSKO DVORIŠTE površine, 143 m2, ukupne površine 733 m2, obje upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Rijeka u zk.ul. 1598 k.o. 999906, BLAŽIĆI,
  - b) zk.č.br. 186/4 u naravi ULICA KRALJA TOMISLAVA ukupne površine 1292 čhv, od kojih POSLOVNA ZGRADA površine 508 m2 i GOSPODARSKO DVORIŠTE površine 784 m2, upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Slavonskom Brodu, zemljišnoknjižni odjel Nova Gradiška u zk.ul. 471 k.o. 317829, DUBOVAC.

*D o k a z:            zemljišnoknjižni izvadci za nekretnine*

Kao knjigovodstvena vrijednost nekretnine pod a), za zemljište je naveden iznos od 450.000,00 kn, a za objekt iznos od 1.441.935,51 kn, odnosno ukupno 1.891.935,51 kn/251.102,99 EUR.

Kao knjigovodstvena vrijednost nekretnine pod b), za zemljište je naveden iznos od 414.945,62 kn, a za objekt iznos od 329.081,71 kn, odnosno ukupno 744.027,33 kn/98.749,40 EUR.

Ovdje se napominje kako je u prilogu 6 koji predstavlja diobeni izvještaj EUROM DENIS d.o.o., kao vrijednost objekta pod a) "skladište Okučani" naveden iznos od 2.368.140,32 kn/314.306,23 EUR, dok je za vrijednost objekta pod b) "Poslovni prostor Rijeka – Marinići" naveden iznos od 3.920.954,35kn/ 520.400,07 EUR, dok akumulirana amortizacija građevina prema predmetnom izvještaju iznosi 4.518.077,45 kn/ 599.651,93 EUR.

- Potraživanja od kupaca u ukupnom iznosu od 15.365.227,53 kn/2.039.316,15 EUR
- Kupci u zemlji unutar grupe u ukupnom iznosu od 2.226.359,08 kn/ 295.488,63 EUR

### III. TERETI UPISANI NA NEKRETNINAMA

a) zk.č.br. 790/10 u naravi SKLADIŠTE površine 590 m2 i zk.č.br. 790/27 INDUSTRIJSKO DVORIŠTE površine, 143 m2, ukupne površine 733 m2, obje upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Rijeka u zk.ul. 1598 k.o. 999906, BLAŽIĆI.

- I. Pod poslovnim brojem Z-17169/15, a temeljem Ugovora o okvirnom korištenju kreditno-garancijskih proizvoda banke i o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i ukupnosti stvari od 16. prosinca 2015. godine solemniziranog kod javnog bilježnika Mladena Bureca iz Zagreba posl. br. Ov-19379/15 uknjiženo je založno pravo u korist J&T BANKA D.D., OIB: 38182927268, MEĐIMURSKA ULICA 28, 42000 VARAŽDIN za iznos **od 1.200.000,00 EUR.**

Pod istim poslovnim brojem zabilježeno je da je predmetna hipoteka - sporedna hipoteka upisana i kao za nekretninu pod b).

Nekretnina na teret koje je upisana glavna hipoteka upisana je u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb u zk.ul. 6860, k.o. 335355, REMETE.

- II. Pod poslovnim brojem Z-8110/2016, a temeljem Ugovora o okvirnom korištenju kreditno-garancijskih proizvoda banke i o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i ukupnosti stvari od 13. svibnja 2016. godine upisano je založno pravo u korist J&T BANKA D.D., OIB: 38182927268, MEĐIMURSKA ULICA 28, 42000 VARAŽDIN za iznos **od 800.000,00 EUR.**

Za predmetni zalog u zemljišnim knjigama nije eksplicite navedeno da predstavlja sporednu hipoteku no isto se može zaključiti uvidom u zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu upisanu u u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb u zk.ul. 6860, k.o. 335355, REMETE, gdje je pod posl. brojem: Z-22702/16 zabilježeno da su sporedni ulošci zk.ul.br. 471 k.o. Dubovac i zk.ul.br. 1598 k.o. Blažići.

- III. Pod poslovnim brojem Z-12903/2016 (s prvenstvenim redom upisa Z-10981/2016), a temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu uz valutnu klauzulu broj: 7020011821 od 17. svibnja 2016. godine upisano je založno pravo u korist J&T BANKA D.D., OIB: 38182927268, MEĐIMURSKA ULICA 28, 42000 VARAŽDIN za iznos **od 1.150.000,00 EUR.**

Za navedeni zalog pod istim poslovnim brojem upisano je i podzaložno pravo u korist Hrvatske banka za obnovu i razvitak, OIB: 26702280390, Trg Josipa Jurja Strossmayera 9, Zagreb.

Navedena hipoteka i podzaložno pravo stupilo je u prvenstveni red zaloga opisanim pod I.

Pod istim poslovnim brojem (Z-12903/2016) upisana je i zabilježba da je glavna hipoteka upisana u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb u zk.ul. 6860, k.o. 335355, REMETE, dok je ovdje opisana hipoteka - sporedna hipoteka, zajedno sa sporednom hipotekom upisanom za nekretninu pod b).

- IV. Pod poslovnim brojem Z-35138/2016, a temeljem Aneksa II. Ugovoru o okvirnom korištenju kreditno-garancijskih proizvoda banke i o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i ukupnosti stvari od 21. prosinca 2016. godine upisano je založno pravo u korist &T BANKA D.D., OIB: 38182927268, MEĐIMURSKA ULICA 28, 42000 VARAŽDIN za iznos **od 300.000,00 EUR.**

Pod istim poslovnim brojem zabilježeno je da je predmetna hipoteka sporedna hipoteka, dok je pod poslovnim brojem Z-30328/2018 upisana zabilježba da je glavna hipoteka upisana u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb u zk.ul. 6860, k.o. 335355, REMETE.

- b) zk.č.br. 186/4 u naravi ULICA KRALJA TOMISLAVA ukupne površine 1292 čhv, od kojih POSLOVNA ZGRADA površine 508 m2 i GOSPODARSKO DVORIŠTE površine 784 m2, upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Slavonskom Brodu, zemljišnoknjižni odjel Nova Gradiška u zk.ul. 471 k.o. 317829, DUBOVAC

- I. Pod poslovnim brojem Z-10866/2015, a temeljem Ugovora o okvirnom korištenju kreditno-garancijskih proizvoda banke i o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i ukupnosti stvari od 16. prosinca 2015. godine uknjiženo je založno pravo u korist J&T BANKA D.D., OIB: 38182927268, MEĐIMURSKA ULICA 28, 42000 VARAŽDIN za iznos **od 1.200.000,00 EUR.**

Pod poslovnim brojem Z-876/2016 zabilježeno je da je predmetna hipoteka - sporedna hipoteka upisana i kao za nekretninu pod a).

Nekretnina na teret koje je upisana glavna hipoteka upisana je u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb u zk.ul. 6860, k.o. 335355, REMETE.

- II. Pod poslovnim brojem Z-5853/2016, a temeljem Ugovora o okvirnom korištenju kreditno-garancijskih proizvoda banke i o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i ukupnosti stvari od 13. svibnja 2016. godine upisano je založno pravo u korist J&T BANKA D.D., OIB: 38182927268, MEĐIMURSKA ULICA 28, 42000 VARAŽDIN za iznos **od 800.000,00 EUR.**

Pod poslovnim brojem Z-6288/2016 upisana je zabilježba da je predmetna hipoteka - sporedna hipoteka upisana i kao za nekretninu pod a).

Nekretnina na teret koje je upisana glavna hipoteka upisana je u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb u zk.ul. 6860, k.o. 335355, REMETE.

- III. Pod poslovnim brojem Z-6740/2016, a temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu uz valutnu klauzulu broj: 7020011821 upisano je založno pravo u korist J&T BANKA D.D., OIB: 38182927268, MEĐIMURSKA ULICA 28, 42000 VARAŽDIN za iznos od **1.150.000,00 EUR**.

Za navedeni zalog pod istim poslovnim brojem upisano je i podzaložno pravo u korist Hrvatske banka za obnovu i razvitak, OIB: 26702280390, Trg Josipa Jurja Strossmayera 9, Zagreb.

Navedena hipoteka i podzaložno pravo stupilo je u prvenstveni red zalogu opisanim pod I. (Z-7494/2016).

Pod poslovnim brojem Z-7504/2016 upisana je i zabilježba da je glavna hipoteka upisana u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb u zk.ul. 6860, k.o. 335355, REMETE, dok je ovdje opisana hipoteka - sporedna hipoteka, zajedno sa sporednom hipotekom upisanom za nekretninu pod a).

- IV. Pod poslovnim brojem Z-13497/2016, a temeljem Aneksa II. Ugovoru o okvirnom korištenju kreditno-garancijskih proizvoda banke i o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i ukupnosti stvari od 21. prosinca 2016. godine upisano je založno pravo u korist &T BANKA D.D., OIB: 38182927268, MEĐIMURSKA ULICA 28, 42000 VARAŽDIN za iznos **od 300.000,00 EUR**.

Pod poslovnim brojem Z-7931/2018 zabilježeno je da je predmetna hipoteka sporedna hipoteka (kao i za nekretninu pod a)), te je glavna hipoteka upisana u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb u zk.ul. 6860, k.o. 335355, REMETE.

- V. Pod poslovnim brojem Z-3954/2021, a temeljem Rješenja o osiguranju Općinskog suda u Slavonskom Brodu posl. broj: Ovr-297/2021 od 30.03.2021., radi osiguranja novčane tražbine u iznosu **od 1.347.816,51 kn**, upisano je založno pravo u korist Republike Hrvatske.

Ovdje se ističe da su založna prava (hipoteke) upisane za nekretninu pod a), toč. I., toč. II., toč. IV. te za nekretninu pod b) toč. I., toč. II. i toč. IV. založna prava upisana radi osiguranja novčane tražbine banke koja proizlaze iz Ugovora o okvirnih korištenja kreditno-garancijskih proizvoda banke. Odnosno, predmetnim ugovorima banka kao založni vjerovnik je stavila iznose upisane u hipotekama na raspolaganje društvu dužnika te u ovom trenutku nemamo podatak (osim onog koji proizlazi iz priloga 8 Ugovora) u kojem je iznosu predmetna sredstva i koristio pa da bi se time moglo odrediti i iznos za koji banka može teretiti dužnika.

Vodeći se dostupnim podacima (iz priloga 8 Ugovora) proizlazi kako je ukupno dugovanje na dan 30. rujna 2020. godine temeljem ugovora o kreditu za koje su upisana založna prava iznosilo 8.273.798,56 kn/1.098.121,78 EUR. No ovdje se ističe kako se ovaj podatak temelji na prilogu 8 Ugovora koji je sastavljen od strane dužnika i društva preuzimatelja kojih je jedini osnivač i, u trenutku sklapanja ugovora, i zastupnik po zakonu ista osoba, stoga se isti ne mogu uzeti kao vjerodostojni. Tomu treba dodati da su predmetne obveze prenesene na društvo ARANEA VELEPRODAJA d.o.o. te se u ovome trenutku ne raspolaže podacima koliko one iznose na današnji dan.

Obzirom da su sva založna prava (osim založnog prava upisanog za nekretninu pod b) toč. V. u korist Republike Hrvatske) sporedne hipoteke, kojima je glavna hipoteka upisana u u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb u zk.ul. 6860, k.o. 335355, REMETE (nekretnina u vlasništvu Tomislava Pelića) dolazi se do zaključka da iste premašuju vrijednost tražbina koje ih terete.

### **Ad.3.**

U ovom dijelu pravnog mišljenja izlaže se analiza mogućnosti podnošenja tužbenog zahtjeva za utvrđenje da je sklopljeni Ugovor bez učinka prema stečajnoj masi, odnosno postoje li pretpostavke pobijanja predmetnog Ugovora prema odredbama Stečajnog zakona (Narodne Novine, broj: 71/15, 104/17, 36/22, dalje u tekstu: **SZ**).

Pretpostavke pobijanja valja ispitati kroz odredbe članka 198. SZ koje uređuju opće pretpostavke te kroz odredbe članka 201. SZ i 202. SZ koje uređuju posebne pretpostavke.

#### **OPĆE PRETPOSTAVKE POBIJANJA**

Odredbom članka 198. st. 1. SZ propisano je da pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnoga postupka kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama SZ.

U konkretnom slučaju, stečajni postupak nad dužnikom otvoren je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 13. travnja 2023. godine, posl. broj: St-3025/2021, dok je Ugovor o podjeli i preuzimanju sklopljen 17. studenog 2020. godine, s napomenom da je podjela s preuzimanjem upisana u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu dana 31. prosinca 2020. godine, a što predstavlja dan nastupa pravnih učinaka pravne radnje dužnika.

Dakle, nedvojbeno je da je pravna radnja dužnika poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka.

Dalje, ističe se da je sklapanjem predmetnog Ugovora izvršio pravnu radnju kojom se remeti pravo na ujednačeno namirenje vjerovnika te se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj. Naime, uvidom u priloge 6, 7 i 8 Ugovora, može se utvrditi kako je dužnik predmetnim Ugovorom na društvo preuzimatelja (ARANEA VELEPRODAJA d.o.o.) prenio samo dio obveza društva dužnika, dok je ostatak ostao na društvu preuzimatelja čime je nedvojbeno ošteti vjerovnike, odnosno istima pogodio. U odnosu na prenesenu imovinu, a osobitu imajući u vidu nekretnine opisane u Ad 2. i njihovu vrijednost, dužnik je prijenosom istih na društvo preuzimatelja "ostao bez stečajne mase", odnosno imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici.

#### **POSEBNE PRETPOSTAVKE POBIJANJA**

Odredbom članka 201. st. 1. t. 1. SZ propisano je da se pravni posao dužnika kojim se stečajni vjerovnici izravno oštećuju može se pobijati ako je poduzet tijekom posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, ako je u vrijeme njegova poduzimanja dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je druga strana u to vrijeme znala za tu nesposobnost.

Odredbom članka 201. st. 3. SZ propisano je da će se u gornjem slučaju na odgovarajući način primjenjivati odredbe članka 199. st. 3. i st. 4. SZ.

Odredbom članka 199. st. 3. SZ propisano je da će se smatrati da je vjerovnik znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje ili da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, dok je odredbom st. 4. istog članka propisano da se za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja se da je znala za nesposobnost za plaćanje ili prijedlog za otvaranje postupka.

U smislu "bliske osobe" iz odredbe članka 199. st. 4. SZ ukazuje se na odredbu članka 207. st. 2. t. 1. SZ kojim se bliskim osobama dužnika pravne osobe u smislu SZ smatraju članovi upravnih i nadzornih tijela, osobno odgovorni članovi dužnika i osobe koje u kapitalu dužnika sudjeluju s više od jedne četvrtine.

U konkretnom slučaju skraćeni stečajni postupak je pokrenut zahtjevom za provedbu skraćenog stečajnog postupka od strane FINA-e dana 17. veljače 2021. godine, koji je obustavljen Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 14. srpnja 2021. godine, posl. broj: St-375/2021 nakon što je sud utvrdio da nisu ispunjenje pretpostavke iz članka 431. SZ. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 1. travnja 2022. godine, posl. broj: St-3025/2021, a temeljem prijedloga vjerovnika Ivice Rubinića od 8. srpnja 2021. godine, Trgovački sud u Zagrebu je donio odluku o pokretanju prethodnog postupka, sve sukladno odredbama članka 109. st. 3. SZ i 115. st. 1. SZ, u vezi s člankom 433. SZ.

Ovdje se ukazuje na činjenicu da bi mjerodavni trenutak za računanje rokova prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka valjalo sagledati kroz prizmu odredbe članka 208. st. 3. SZ, u vezi s člankom 433. SZ te bi kao trenutak pokretanja stečajnog postupka trebalo uzeti FINA-in zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka koji je podnesen 17. veljače 2021. godine.

Nadalje, odredbom članka 202. st. 1. SZ propisano je da se pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da oštetiti svoje vjerovnike može pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru pretpostavlja se ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Obzirom da je Ugovor upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu 31. prosinca 2020. godine, a FINA je podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka 17. veljače 2021. godine (dva mjeseca i 17 dana prije pokretanja skraćenog stečajnog postupka) utvrđujući da je dužnik u neprekidnoj blokadi od 28. svibnja 2020. godine, a druga strana (ARANEA VELEPRODAJA d.o.o.) je nedvojbeno znala za nesposobnost (jedinu osnivač i direktor oba društva je ista osoba) ispunjenje su pretpostavke propisane iz članka 198. st. 1. SZ i članka 201. st. 1. SZ.

Nadalje, a neovisno o prethodno navedenom, obzirom na činjenicu da je druga strana (ARANEA VELEPRODAJA d.o.o. znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje, odnosno da je isti u trenutku sklapanja Ugovora nesposoban za plaćanje, nesporno je da su ispunjenje i pretpostavke iz članka 202. st. 1. SZ.

## **PROCESNE PRETPOSTAVKE**

Odredbom članka 212. SZ uređena su pravna sredstva i pravne posljedice pobijanja. Pa su tako pravne radnje stečajnog dužnika ovlaštene pobijati tužbom stečajni vjerovnici te stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika.

Nadalje, stavkom 2. prethodno citiranog članka propisano je da se predmetna tužba može podnijeti u roku od dvije godine od otvaranja stečajnog postupka.

Ukoliko bi tužbu podnosio stečajni upravitelj, utoliko isti sukladno odredbi članka 212. st. 4. SZ za istu mora imati odobrenje stečajnog suca.

## **Ad. 4. ZAKLJUČAK**

Slijedom svega prethodno navedenog u ovom mišljenju, a osobito ukazujući na sljedeće činjenice:

- Ugovor o podjeli i preuzimanju između dužnika i društva ARANEA VELEPRODAJA d.o.o. sklopljen je 17.11.2020. (u sudski registar upisan 31.12.2020.) dakle, nakon gotovo 6 mjeseci neprekidne blokade društva dužnika,
- Jedini osnivač i osoba ovlaštena zastupanje društva dužnika kao društva koje se dijeli i društva ARANEA VELEPRODAJA d.o.o. kao društva preuzimatelja ista osoba ("bliska osoba"),
- Prijenosom imovine, osobito nekretnina iz Ad. 2. dužnik je ostao bez stečajne mase iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici društva te time poremetio mogućnost ujednačenog namirenja, odnosno pogodio određene vjerovnicima,

dovodi do zaključka da su ispunjene pretpostavke iz članka članka 198. st. 1. SZ, članka 201. st. 1. SZ i članka 202. st. 1. SZ te bi uspjeh u potencijalnoj parnici radi pobijanja predmetnog ugovora zasigurno doveo do veće mogućnosti namirenja vjerovnika i to prvenstveno kondemnatornim zahtjevom za povrat u stečajnu masu nekretnina iz Ad. 2..

Ovdje se ukazuje i na sudsku praksu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske sadržanu u Presudi od 20. travnja 2016. godine, posl. broj: Pž 6395/2015.

Pa je tako isti navodi:

*"Zaključno, žalbeni sud je utvrdio kako je za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika potrebno ispuniti opće i posebne pretpostavke pobijanja. Opće pretpostavke određene su odredbom članka 127. stavka 1. SZ-a kojim je propisano da se mora raditi o pravnim radnjama poduzetima prije otvaranja stečajnoga postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), a koje u skladu s odredbama ovoga Zakona mogu pobijati stečajni upravitelj u ime stečajnoga dužnika i stečajni vjerovnici.*

*Slijedom navedenoga, budući da je pobijana pravna radnja poduzeta 15. siječnja 2013., odnosno prije otvaranja stečajnog postupka 23. siječnja 2013., da se tom radnjom remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika i jer su tom radnjom vjerovnici oštećeni jer je prijenosom imovine na tuženika 1. tužitelj ostao bez stečajne mase, a tužbu je podnio stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika, pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda kako su ispunjene opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika.*

*Nadalje, posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika koje su ispunjene u konkretnom predmetu propisane su odredbom članka 130. stavka 1. točke 2. SZ-a kojom je propisano da se pravni posao dužnika kojim se stečajni vjerovnici izravno oštećuju može pobijati ako je poduzet nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, a druga je strana u vrijeme pravnoga posla znala ili morala znati za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.*

*Slijedom navedenoga, budući da je pobijana radnja poduzeta 15. siječnja 2013. dakle nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka 26. svibnja 2011. i jer su sve stranke ugovora u samom ugovoru potvrdile saznanje za podneseni prijedlog (članak 4.1. Ugovora), ali i zato jer se saznanje za prijedlog u ovom slučaju presumira budući da se radi o srodnički povezanim osobama (članak 130. stavka 3., a u vezi s odredbom članka 128. stavka 3. i 4. SZ-a), pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda kako su ispunjene posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika. Budući da su kumulativno ispunjene opće i posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, a imajući u vidu kako je pobijanom pravnom radnjom na tuženika 1. prenesena imovina velike vrijednosti (3.248.685,57 kn), te da među strankama nije sporno da je pobijani ugovor u ime tužitelja i tuženika 1. potpisala ista osoba J. C.-G.*



*koja je u to vrijeme bila zastupnik po zakonu jedne i druge ugovorne strane, te da nije sporno niti da je tuženik 2. A. O. (sudionik u pravnom poslu) srodnik u ravnoj liniji J. C.-G., odnosno njegov djed, dovoljna je indicija da su stečajni vjerovnici oštećeni, te da je osnovano pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika."*

Ističe se kako je protiv gore navedene Presude tuženik podnio reviziju koja je odbijena kao nesenovana.

*D o k a z:        Presuda i Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 24. svibnja 2017. godine, posl. broj: Revt-451/16.*